



Je zit er altijd goed.

---

Kennisbank **Bestuursrecht**

---

**kennisbank**  
Zeker in je vak



# Kennisbank Bestuursrecht

---

**De Kennisbank Bestuursrecht kenmerkt zich door een geïntegreerd aanbod van verschillende voor het bestuursrecht relevante bronnen. In de Kennisbank vindt u de meest recente wetgeving, het commentaar daarop, de recente jurisprudentie, alsmede de volledige tekst van een van de meest toon-aangevende handboeken over het bestuursrecht. Kortom: alle relevante informatie op een plek.**

**De volgende voorbeeldvragen laten zien dat u met de Kennisbank Bestuursrecht alle voor uw bestuursrechtelijke casus relevante informatie binnen handbereik heeft.**

*Auteur: G.J. Harryvan*

Kent u het systeem van de bestuurlijke lus en de mogelijkheden die de bestuurlijke lus biedt?

Bent u op de hoogte van de recente toepassing van de bestuurlijke lus in de rechtspraak?



# Casus I

---

**De firma Janssen vraagt een standplaatsvergunning voor een marktkraam aan bij het College van B&W van de gemeente Amsterdam. Het College wijst dit verzoek, na een onderzoek van de schriftelijke stukken, af. Het bezwaar van Janssen tegen deze afwijzing wordt afgewezen. In beroep brengt Janssen ter onderbouwing van de reeds in bezwaar aangevochten onderdelen nieuwe stukken naar voren. De rechtbank is van oordeel dat het College op basis van de nieuwe stukken wellicht anders op het bezwaar had geoordeeld. De rechtbank vraagt zich af of de onderhavige casus zich leent voor toepassing van de bestuurlijke lus.**

---

Vraag:

*Waar vindt u een uitleg van het systeem van de bestuurlijke lus en de mogelijkheden die de bestuurlijke lus biedt?*

Antwoord:

In het onderdeel Hoofdstukken van bestuursrecht, hoofdstuk 4: 'De uitspraak, omvang van het geding, toetsing en uitspraakbevoegdheden'. U vindt deze informatie door in de zoekbalk de woorden 'bestuurlijke lus' in te voeren. U krijgt vervolgens 22 resultaten, verdeeld over verschillende onderdelen van de Kennisbank, zo valt te zien in het oranje kader. U kiest van deze onderdelen het onderdeel 'Hoofdstukken van bestuursrecht'.

Vervolg vraag

*Hoe vindt u de meest recente toepassing van de bestuurlijke lus in de rechtspraak?*

Antwoord:

Rechtbank Breda, 24-02-2010, LJN BL6722. Aldaar vindt u de laatst gepubliceerde uitspraak waarin de bestuurlijke lus wordt toegepast. In deze uitspraak wordt de bestuurlijke lus toegepast om het verwerende bestuursorgaan in de gelegenheid te stellen alsnog bepaalde feiten en omstandigheden in zijn besluitvorming mee te nemen. U vindt dit resultaat door terug te keren naar uw zoekresultaten in het oranje kader. U klikt vervolgens op 'jurisprudentie'.

## Casus 2

---

**Een bedrijfspensioenfonds en de besloten vennootschap Maaskant zijn verwickeld in een bestuursrechtelijke procedure. Het bedrijfspensioenfonds heeft het verzoek van Maaskant om vrijstelling van het betalen van pensioenspremies afgewezen en het daartegen gerichte bezwaar eveneens afgewezen. In de procedure voor de rechtbank heeft Maaskant twee dagen voor de zitting nieuwe gronden aangevoerd. De rechtbank heeft deze gronden als in strijd met de goede procesorde niet meegenomen in zijn beoordeling in beroep en verklaart het beroep ongegrond. Maaskant gaat in hoger beroep bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven. In zijn beroepschrift voert Maaskant de gronden aan die door de rechtbank buiten beschouwing zijn gelaten.**

---

Vraag:

*Zal het CBb de opnieuw aangevoerde gronden meeneemen in de beoordeling?*

Antwoord:

U vindt het antwoord door te zoeken op 'goede procesorde' in de Kennisbank Bestuursrecht. Het onderdeel Hoofdstukken van bestuursrecht, hoofdstuk 6: 'Hoger beroep' vormt een van de zoekresultaten. In dit hoofdstuk vindt u een verwijzing naar CBb 1 april 2004, JB 2004, 248 (TNT Post Groep NV).

Uit deze uitspraak blijkt dat het CBb gronden die in een eerdere instantie door de rechtbank als zijnde in strijd met de goede procesorde buiten beschouwing zijn gelaten, en die in hoger beroep opnieuw worden aangevoerd, wel meeneemt in haar beoordeling. Anders dan de ABRvS hanteert het CBb net als de CRvB een rekkelijke benadering waar het gaat om het in hoger beroep aanbrenge van nieuwe gronden. In hoger beroep mogen nieuwe gronden en argumenten worden aangevoerd. Dit geldt a fortiori voor wel in beroep aangevoerde, maar buiten beschouwing gelaten gronden. Bij het CBb werkt de goede procesorde in zoverre dus niet door naar het hoger beroep.

## Casus 3

---

**Mevrouw Aarts ontvangt vanaf 1 februari 2001 een maandelijkse bijstandsuitkering van de gemeente Coevorden, alwaar zij woonachtig is. Bij besluit van 7 mei 2004 beëindigt het College van B&W van de gemeente Coevorden de bijstandsuitkering van mevrouw Aarts met ingang van 1 januari 2002. Het is de gemeente gebleken dat Mevrouw Aarts een hoger inkomen geniet dan de voor haar geldende bijstandsnorm. De aan mevrouw Aarts verleende bijstand wordt dan ook teruggevorderd door het College. Mevrouw Aarts kan de ontvangen bijstand echter niet direct terugbetalen en ziet allerlei financiële doemscenario's op zich afkomen. Op 20 mei 2004 gaat zij dan ook in bezwaar tegen het besluit van 7 mei 2004. De bezwaarprocedure verloopt erg traag en er bestaat veel onduidelijkheid voor mevrouw Aarts. Mevrouw Aarts ontwikkelt hierdoor psychische klachten en stelt zich onder behandeling van een psycholoog. Pas op 21 september 2006 vindt er een hoorzitting plaats. Tijdens de hoorzitting verzoekt de advocaat van mevrouw Aarts om vergoeding van immateriële schade vanwege de lange duur van de bezwaarprocedure o.g.v. artikel 6 EVRM. Bij besluit van 10 februari 2007 verklaart het College het bezwaar van mevrouw Aarts voor zover het de terugvordering van bijstand betreft gegrond met dien verstande dat alsnog een betalingsregeling met mevrouw Aarts zal worden getroffen. Het verzoek om vergoeding van immateriële schade wordt afgewezen. Mevrouw Aarts stelt beroep in tegen het besluit op bezwaar voorzover daarin het verzoek om schadevergoeding wegens de lange duur van de procedure wordt afgewezen.**

---

### Vraag:

*De bezwaarprocedure heeft vanaf de ontvangst van het bezwaarschrift tot aan het besluit op bezwaar ruim 32 maanden geduurd. Zal de rechtbank alsnog de verzochte schadevergoeding wegens de lange behandelduur toekennen?*

### Antwoord:

Er zijn twee mogelijke manieren waarop u tot het antwoord op deze casusvraag zou kunnen komen. U kunt het antwoord vinden door het onderdeel 'Schadevergoeding', en dan het subonderdeel 'Onrechtmatige besluiten', waarvan de paragraaf 'Schadevergoeding voor overschrijding van de redelijke termijn van artikel 6 EVRM' te raadplegen. Ook kunt u het antwoord vinden door in het zoekveld van het onderdeel 'Jurisprudentie' de woorden 'redelijke termijn schadevergoeding bijstand EVRM' in te vullen. Langs beide wegen vindt u een uitspraak van de Centrale Raad van Beroep waaruit blijkt dat het antwoord op de vraag ontkennend moet luiden. Mevrouw Aarts heeft namelijk slechts beroep ingesteld tegen het besluit op bezwaar voorzover dat betrekking heeft op de afwijzing van het verzoek om schadevergoeding

wegens de lange behandelduur van het bezwaarschrift. Mevrouw Aarts heeft geen beroep ingesteld tegen het besluit op bezwaar betreffende de terugvordering. De Centrale Raad van Beroep heeft geoordeeld dat o.g.v. artikel 6 EVRM geen aanspraak op schadevergoeding bestaat in de situatie dat sprake is van een te lange behandelduur in de bezwaarfase zonder dat het geschil daarna aan de rechter is voorgelegd (CRvB 28 april 2009, LJN BI2748).

NB.: Voert u het LJN-nummer van de uitspraak van de Raad in bij het onderdeel 'Jurisprudentie', dan vindt u onder andere de uitspraak waarin de Afdeling Bestuursrechtspraak verklaart dezelfde lijn als de Raad te kiezen (ABRvS 17 juni 2009, LJN BI8475).

## Casus 4

---

**Bij besluit van 10 juli 2009 verleent het College van B&W van Zaandam aan de heer F. Karelsen vergunning voor het verbouwen van zijn woning. De buurman van Karelsen, de heer K. Janssen, dient een bezwaar in tegen dit besluit. Het College verklaart het bezwaar ongegrond. Janssen gaat tegen dit besluit in beroep bij de rechtbank, alwaar hij tevens, bij wijze van een voorlopige voorziening, een verzoek tot schorsing van de bouwvergunning indient. De president van de rechtbank verklaart, met toepassing van artikel 8:86 Awb, het beroep ongegrond. Tegen deze uitspraak gaat Janssen in hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Wederom verzoekt Janssen om het treffen van een voorlopige voorziening. De voorzitter van de Afdeling meldt de aanwezige partijen tijdens de zitting dat hij aanleiding ziet om direct uitspraak te doen in het hoofdgeding. De advocaat van Janssen ziet de bui al hangen en maakt hiertegen bezwaar. Hij voert aan dat, nu in eerste aanleg reeds sprake was van ‘kortsluiting’ in de zin van artikel 8:86 Awb, het in strijd met het systeem van rechtsbescherming in de Awb zou zijn indien tevens in hoger beroep geen volledige procesgang zou worden geboden. Tevens acht de advocaat van Janssen dat de zaak inmiddels te complex is geworden voor een ‘kortsluiting’.**

---

Vraag:

*Treffen de argumenten van de advocaat van Janssen doel?*

Antwoord:

U vindt het antwoord op deze vraag door in het onderdeel ‘Commentaar’ het artikel 8:86 van de Awb op te zoeken. Onder het kopje ‘Nader onderzoek niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak’ vindt u een verwijzing naar een uitspraak (Vz. ABRvS 22 mei 2001, KG 2001, 179) waaruit blijkt dat het op zichzelf bezien niet in strijd is met de Awb dat zowel in eerste aanleg als in hoger beroep kortsluiting plaatsvindt. Tevens valt aldaar te lezen dat, indien de zaak complex is en dus een nader onderzoek vereist, de zaak zich alsdan niet leent voor kortsluiting (Pres. CRvB 18 januari 2002, KG 2002, 161). Het eerste argument treft dus geen doel. Het tweede argument zou doel kunnen treffen, maar is afhankelijk van de omstandigheden van het geval.

## Casus 5

---

**Hout-Elite BV, gevestigd te Amsterdam, is een handelsonderneming gespecialiseerd in exclusieve houten trappen. Om de vele orders te kunnen verwerken, vraagt het bedrijf een bouwvergunning aan om de loods, gevestigd aan de Michielsenweg 5 te vergroten. Het College van B&W van Amsterdam verstrekt aan Hout-Elite de gevraagde vergunning. De vergunning staat Hout-Elite toe om de loods uit te breiden van de huidige 50 m<sup>2</sup> naar 70 m<sup>2</sup>. In strijd met de voorschriften van de bouwvergunning vergroot Hout-Elite de loods echter tot 90 m<sup>2</sup>. De heer Daamen, eigenaar van het pand aan de Michielsenweg 6 verzoekt het College om op te treden tegen de te hoge verbouwing. Het College legt verschillende dwangsommen aan Hout-Elite op. Hout-Elite lijkt zich hier echter niets van aan te trekken. De zaken gaan goed, er worden vele trappen verkocht en van de opbrengsten kunnen de verbeurde dwangsommen gemakkelijk worden betaald. Het College besluit dat het zo niet langer kan en besluit tot onmiddellijke toepassing van bestuursdwang. De loods wordt met onmiddellijke ingang verzegeld, zodat de aan- en afvoer van trappen vanuit de loods onmogelijk wordt gemaakt. Hout-Elite gaat in bezwaar tegen deze onmiddellijke bestuursdwang, en voert o.a. aan dat een begunstigingstermijn ten onrechte ontbreekt. Het College verklaart dit bezwaar gegrond en besluit opnieuw tot toepassing van bestuursdwang, dit maal met een begunstigingstermijn welke inhoudt dat Hout-Elite de gelegenheid krijgt aan de last te voldoen totdat het bestuursdwangbesluit onherroepelijk is geworden. Daamen gaat tegen dit besluit in beroep. Daamen voert aan dat het toch niet zo kan zijn dat Hout-Elite al die tijd gewoon zonder enig risico de overtreding kan voortzetten? Bovendien acht hij de termijn te lang. Hout-Elite doet in rechte een beroep op de uitspraak ABRvS 6 februari 2008, AB 2008, 173 m.nt. F.R. Vermeer.**

---

Vraag:

*Zal de rechter het besluit op bezwaar in stand laten of vernietigen?*

Antwoord:

Het antwoord op de vraag vindt u door de relevante bepaling, nl. artikel 5:24 Awb op te zoeken in het onderdeel 'Wet- en regelgeving' van de Kennisbank Bestuursrecht. Wanneer u de bepaling heeft gevonden, dan ziet u aan de linkerkant van uw scherm onder 'Gerelateerde informatie' verwijzingen naar andere onderdelen van de Kennisbank. Klik op 'Commentaar Awb' en dan vervolgens op 'Artikel 5:24', dan vindt u onder 'Termijnstelling laat onrechtmatigheid onverlet' informatie omtrent het eerste argument van Daamen. Uit de parlementaire geschiedenis blijkt dat de termijn het voortduren van de overtreding niet rechtmatig maakt. Daamen heeft onder omstandigheden dus recht op schadevergoeding wegens een onrechtmatige daad van Hout-Elite in de zin van artikel 6:162 BW. Het handelen of nalaten van Hout-Elite is dus zeker niet zonder risico.

Vanuit het onderdeel 'Commentaar' keert u gemakkelijk terug naar de tekst van artikel 5:24 in het onderdeel 'Wet- en regelgeving', door aan de linkerkant onder 'Gerelateerde informatie' het artikel te selecteren. Vanuit de tekst van artikel 5:24 bij het onderdeel

'Wet- en regelgeving' kunt u aan de linkerkant weer kiezen voor een verwijzing. Kiest u ditmaal de verwijzing naar het onderdeel 'Hoofdstukken van Bestuursrecht', en vervolgens subonderdeel '3. Herstelsancties: last onder bestuursdwang of dwangsom'. In paragraaf '1.3. Bestuursdwangbesluit: vereisten', vindt u een verwijzing naar ABRvS 23 maart 2005, LJN AT 1992 (autosloperij Heeze-Leende), uit welke uitspraak blijkt dat wanneer een begunstigingstermijn wordt gekoppeld aan het onherroepelijk worden van een besluit, er sprake is van een niet toegestane onbepaalde begunstigingstermijn.

Vanuit het onderdeel 'Hoofdstukken van bestuursrecht' keert u terug naar artikel 5:24 in het onderdeel 'Wet- en regelgeving' door gebruik te maken van de verwijzingsmogelijkheid aan de linkerkant van het scherm (zie hiervoor). De uitspraak waar Hout-elite een beroep op doet kunt u vinden door onder 'Gerelateerde informatie' het onderdeel 'Jurisprudentie' te kiezen. Aldaar vindt u de aangehaalde uitspraak. Na lezing van de uitspraak blijkt dat deze Hout-Elite niet zal kunnen baten. Slotsom zal zijn dat enkel het tweede argument van Daamen (de begunstigingstermijn is te lang) doel treft en dat de rechter om deze reden het besluit of bezwaar zal vernietigen.

Doet recht aan uw zaak

## Systeme vereisten:

- ✓ PC met Internetaansluiting
- ✓ Browser: minimaal Internet Explorer 6.0, Firefox 2.0 of Safari 3.1

## Meer Informatie

Wilt u meer informatie over de Kennisbank Bestuursrecht, een offerte en/of een vrijblijvende productdemonstratie op uw werkadres?

Neem dan contact op met onze verkoopafdeling, telefoon (020) 515 9184 of [salesep@reedbusiness.nl](mailto:salesep@reedbusiness.nl)

## Abonnement

Wilt u meer informatie over een abonnement op de Kennisbank Bestuursrecht, neem dan direct contact met ons op via (020) 515 9184